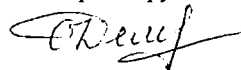


0-802305

*На правах рукописи*



**Демченко Ольга Сергеевна**

**СТАБИЛИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА  
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Красноярск – 2013

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор Александров Юрий Леонидович

**Официальные оппоненты:**

Васильев Евгений Петрович, доктор экономических наук, доцент, Красноярский филиал ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)», кафедра математики, статистики и эконометрики, заведующий кафедрой

Григорьев Алексей Владимирович, доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», кафедра международных экономических отношений, заведующий кафедрой

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет»

Защита состоится 21 июня 2013 года в 15<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.01 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд. 31-09.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет».

Автореферат разослан 20 мая 2013 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



855319

Ученый секретарь  
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes.

Пыжев Игорь Сергеевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Важной проблемой экономической политики государства является противодействие циклическим колебаниям при развитии экономики. Однако в начале 2000-х годов зарубежными и отечественными учеными отмечалось сокращение амплитуды циклических колебаний экономики, прежде всего колебаний ВВП. Высказывались мнения о том, что достигнутый уровень знаний в области стабилизационной политики позволяет избегать глубоких спадов. Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году, продемонстрировал, что на современном этапе развития экономики глубокие спады возможны, а их причины недостаточно изучены.

Теоретической базой для большинства современных конъюнктурных исследований является теория реального делового цикла, по сути позволяющая выявить лишь некоторые характеристики цикличности, но не ее причины. Многие авторы проводят количественные исследования экономического цикла, практически полностью отказываясь от разработки теоретических обоснований. По этой причине закономерности, лежащие в основе современных экономических циклов, остаются недостаточно изученными, что создает препятствия для разработки научно обоснованной целостной непротиворечивой системы противочиклической политики. Научные исследования, направленные на выявление характеристик делового цикла и формирование рекомендаций для проведения государственной экономической политики, имеют особую ценность.

Современный мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году, оказал крайне негативное влияние и на экономику России. В сочетании с ростом степени открытости национальной экономики проявились зависимость нашей страны от зарубежных рынков, моноотраслевая структура экономики, неразвитость финансовых институтов и другие экономические проблемы и диспропорции. Выяснилось, что механизмы государственного воздействия на экономический цикл неэффективны, а антикризисные меры зачастую принимаются с опозданием, не согласованы между собой и с долгосрочными целями развития. Анализ динамики доходов и расходов бюджета, денежной массы и ВВП России показывает, что государство стремится к сбалансированности бюджета и количественному ограничению денежной массы в экономике, но не проводит активную стабилизационную политику, кроме случаев глубокого падения ВВП.

Проводимые российским правительством антикризисные меры не объединены в систему стабилизационной политики и не вполне согласуются с поставленными стратегическими целями развития российской экономики. В связи с этим особую актуальность приобретает изучение особенностей макроэкономической динамики России в кризисный период и выработка рекомендаций по ее регулированию.

**Степень разработанности проблемы.** Причины циклических колебаний в экономике рассматриваются в работах следующих авторов: К. Викселя, Дж. Гобсона, Г. Касселя, Дж. Кейнса, Ф. Кидленда, Дж. Кларка, Н. Кондратьева, У. Кэтчингса, Ф. Лавингтона, Э. Ледерера, Т. Мальтуса, К. Маркса, Ф. Махлупа, Л. Мизеса, А. Пигу, Э. Прескотта, В. Репке, Л. Роббинса, Ж. Сисмонди, Ф. Тауссига, М. Туган-Барановского, И. Фишера, У. Фостера, Г. Хаберлера, Ф. Хайека, Э. Хансена, Р. Харрода, Р. Хоутри, А. Шпитгофа, Р. Штигля, Й. Шумпетера, Ф. Энгельса.

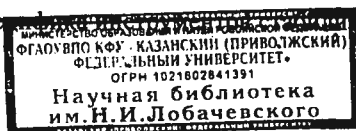
В России существует научное направление, посвященное исследованию цикличности развития различных сфер общественной жизни, в том числе и экономики. Основателями данного направления являются В. Вернадский, Н. Кондратьев, П. Сорокин и А. Чижевский. Современные работы в рамках данной проблемы принадлежат А. Анчишкину, С. Глазьеву, Л. Клименко, Б. Кузыку, С. Меншикову, Ю. Яковцу и другим авторам. Первые количественные исследования макроэкономической динамики в России были выполнены Кондратьевским конъюнктурным институтом в 1920-х годах. Современные исследования мировой динамики были проведены в 2009 году Институтом прикладной математики им. М. Келдыша РАН в рамках подпрограммы «Комплексный системный анализ и моделирование мировой динамики» Программы фундаментальных исследований РАН «Экономика и социология знания» (научные руководители – академики В. Садовничий и Г. Осипов).

Анализу структуры, особенностей и динамики экономики России последних 20-ти лет посвящены работы представителей Института экономики переходного периода: Е. Гайдара, С. Дробышевского, В. Стародубровского, Е. Худько и других.

Проблемы стабилизационной политики государства рассматриваются в работах М. Алле, Дж. Кейнса, Дж. Кларка, В. Ойкена, В. Репке, М. Фридмена, Э. Хансена, С. Харриса.

Реакцией на мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году, стали статьи и монографии известных ученых, в которых изложены авторские взгляды на причины нестабильности и предлагаются возможные антикризисные меры. Среди них можно особо отметить работы П. Кругмана и А. Аганбегяна.

Западный опыт исследования экономических циклов, кризисов и стабилизационной политики государства является более продолжительным, разнообразным и представляется важным для изучения и практического применения. Однако в отечественной экономической теории вопросы цикличности развития экономических систем не вполне разработаны. Так, недостаточно исследованы особенности циклических колебаний экономики России и методы их прогнозирования, а также специфика стабилизационной политики российского государства.



**Цель диссертационного исследования** состоит в выявлении особенностей экономических отношений при циклическом развитии, приводящих к кризисам в экономической системе России, и формировании комплекса мероприятий государственной стабилизационной политики.

**Задачи исследования.** В соответствии с целью диссертационного исследования были поставлены следующие основные задачи:

1. Выявить особенности динамики российской экономики как системы с 1991 года по настоящее время и установить характеристики российской экономической системы, влияющие на выбор подходов к прогнозированию и стабилизации ее циклического развития.
2. Оценить характер воздействия мировой экономики как внешней среды на российскую экономическую систему.
3. Выбрать методы, наиболее адекватные для прогнозирования кризисов в российской экономике.
4. Сформировать набор опережающих индикаторов экономических кризисов, проанализировать динамику этих показателей и выполнить прогноз возможности развития кризиса на краткосрочную перспективу.
5. Разработать комплекс мероприятий по формированию и реализации стабилизационной политики, а также рекомендации по разработке эффективной программы стабилизации для экономики России.

**Объектом исследования** является процесс циклического развития экономической системы России.

**Предмет исследования** – экономические отношения как элементы экономической системы в период кризиса и обеспечение их стабилизации.

**Область исследования** соответствует п. 1.1 («Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; закономерности эволюции социально-экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства») и п. 1.3 («Макроэкономическая теория: теория деловых циклов и кризисов») паспорта научной специальности ВАК РФ (08.00.01 – «Экономическая теория»).

**Теоретическая и методологическая основы исследования.** Теоретическую основу диссертационного исследования составили разработки отечественных и зарубежных ученых в области анализа причин циклических колебаний экономики, изучения особенностей кризиса как фазы экономического цикла, методологии прогнозирования экономической конъюнктуры, формирования стабилизационной политики государства.

Методологической базой исследования послужили принципы формальной логики, а также системный подход, предполагающий рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними. В работе применялись общенаучные методы исследования, такие как дедукция, индукция, анализ, синтез и методы математической статистики.

**Достоверность и обоснованность научных положений и выводов** базируется на проведенном сравнении результатов исследования с результатами, полученными отечественными и зарубежными учеными, а также на использовании апробированных методик. Исследование опирается на официальные статистические данные России и других государств, в том числе: Федеральной службы государственной статистики РФ, информационно-аналитические материалы Банка России, базы статистических данных ООН, бюллетени Международного валютного фонда, публикации и отчеты Всемирного банка.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Доказано, что для объяснения процессов, происходящих в экономике современной России, наиболее адекватным следует считать подход, основанный на принципе эффективного спроса, в силу следующих причин: макроэкономическая динамика России с 1999 года по настоящее время определялась преимущественно совокупным спросом; основным фактором долгосрочного роста производства являлись инвестиции; высокая степень монополизации рынков и моноотраслевая структура экономики создают «жесткость цен», одну из основных предпосылок кейнсианской теории (стр. 57-64, 64-65, 73).

2. Выявлено, что экономика России перед кризисом 2008 – 2010 годов не находилась в состоянии так называемого «перегрева», поскольку в предшествующий период увеличение объемов иностранных заимствований со стороны реального сектора было вызвано недостаточной монетизацией экономики, расширение фондового рынка обеспечивалось увеличением валового накопления, причиной высокой инфляции было влияние совокупного предложения, рост реальных доходов населения отражал лишь восстановление после резкого спада 1990-х годов, а их текущий уровень оставался сравнительно невысоким (стр. 68, 110, 122-124, 131).

3. Предложен набор показателей – опережающих индикаторов, отражающих динамику ключевых характеристик конъюнктуры национальной экономики, таких как ставка рефинансирования, рыночные цены на ресурсы, индексы цен потребителей и производителей. Применение указанных индикаторов при анализе макроэкономической динамики позволяет выявить изменения в экономике, свидетельствующие о возможности кризиса, обеспечить достаточное качество краткосрочного прогнозирования с учетом различных сторон и особенностей экономической системы, не требуя привлечения больших массивов статистических данных (стр. 89-93, 98-99).

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Положения диссертационного исследования расширяют теоретические представления об особенностях кризиса как фазы экономического цикла, причинах и последствиях современного финансово-экономического кризиса, особенностях экономической системы России и факторах, влияющих на ее динамику. Предложенные в исследовании алгоритм краткосрочного прогнозирования кризисов в экономике

России, мероприятия стабилизационной политики и оценки ее эффективности могут быть использованы органами государственной власти при разработке программы формирования и реализации стабилизационной политики. В учебном процессе содержание работы может быть использовано при преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Институциональная экономика», «Национальная экономика».

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на: II Межрегиональной научной конференции аспирантов и докторантов с международным участием «Актуальные проблемы современной науки и пути их решения» (Красноярск, КГТЭИ, 2009 г.), VIII Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы развития потребительского рынка» (Красноярск, КГТЭИ, 2010 г.), XII Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Состояние современной экономики России с учетом зарубежного опыта» (Красноярск, КГТЭИ, 2010 г.), Международной научной конференции аспирантов и докторантов «Актуальные проблемы современной науки и пути их решения» (Красноярск, КГТЭИ, 2010 г.), V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития России» (Москва, АТиСО, 2011 г.), IX Всероссийской научно-технической конференции с международным участием «Молодежь и наука» (Красноярск, СФУ, 2013 г.).

Выводы и рекомендации, полученные в ходе исследования, были использованы при реализации хозяйственно-договорной темы ГВ 10-07 по направлению «Мультипликативные эффекты в сфере потребления товаров и услуг Красноярского края и их влияние на социально-экономическое развитие региона» в ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный торгово-экономический институт» (акт внедрения № 470 от 31.03.2011 г.).

**Публикации по теме исследования.** По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 5,68 п.л. (авт. – 3,56 п.л.), в том числе 6 статей общим объемом 2,64 п.л. (авт. – 1,54 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, аннотированных ВАК.

**Структура работы** определяется логикой исследования и поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 151 источник; содержит 170 страниц текста, 47 таблиц и 17 рисунков, 1 приложение.

**Во введении** обоснована актуальность темы, сформулированы цель, основные задачи, предмет, объект, методы исследования, положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость результатов.

**В первой главе** «Теоретические и методологические основы исследования деловых циклов и кризисов» проанализированы достоинства и недостатки подходов разных авторов к определению понятия «экономическая система» и предложено выделение элементов экономической системы на основе принципа

иерархии экономических отношений и системного подхода. Экономический цикл рассмотрен как форма проявления процесса развития экономических систем, классифицированы теории экономических циклов и кризисов. Стабилизационная политика государства исследована как часть процесса управления экономической системой.

**Во второй главе** «Особенности деловых циклов и кризисов в российской экономике» проанализировано развитие экономики России с 1991 года, выделены характерные черты, влияющие на ее конъюнктуру и возможность ее прогнозирования, исследована возможность применения математических методов, метода прогнозных межотраслевых балансов, метода, основанного на использовании опережающих индикаторов экономической конъюнктуры, и экспертных методов для прогнозирования макроэкономической динамики. Наиболее приемлемым признано сочетание опережающих индикаторов экономической конъюнктуры с методом экспертных оценок, предложена авторский алгоритм краткосрочного прогнозирования кризисных событий в экономике России.

**В третьей главе** «Государственное воздействие на макроэкономическую динамику в условиях эволюции мировой и российской экономических систем» описано влияние процессов, происходящих в мировой экономической системе на современном этапе, на экономику России. Выделены особенности финансово-экономического кризиса, начавшегося в 2008 году, характерные для экономики России, проанализирована эффективность антикризисных мер, проводимых российскими органами государственной власти. Предложены мероприятия по формированию и реализации стабилизационной политики государства в Российской Федерации.

**В заключении** сформулированы основные научные результаты и выводы.

## **II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. На основе системного подхода и принципа иерархии выделены элементы экономической системы, представляющие собой отношения прав собственности на средства производства, технологические и воспроизводственные отношения, а также отношения между субъектами экономической системы, формирующие ее рост и цикличность при отсутствии глубоких структурных изменений.**

В работе показано, что современные исследователи часто используют понятие «экономическая система», однако, определяя его, исходят из потребностей прикладных исследований, часто выделяют слишком разнородные элементы, используя различные признаки. Не уточняется, что является внешней по отношению к экономической системе средой, и границы экономической системы остаются неопределенными.

Авторы, использующие определение экономической системы для нужд теоретического анализа, уделяют больше внимания его логической стройности.



Однако зачастую такие определения строятся на базе одного экономического учения и не применимы для других. Кроме того, такие определения отражают экономические законы и категории, а не отношения в реальной экономике, поэтому являются инструментами обобщения и не позволяют отразить специфику национальных экономик.

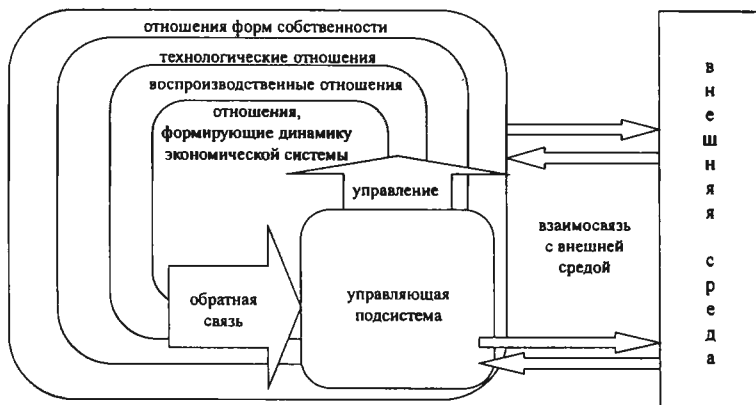


Рисунок 1 – Экономическая система и ее элементы

Автором диссертации экономическая система определяется как единство экономических отношений в рамках национальной экономики. По иерархическому признаку эти отношения можно подразделить на следующие элементы (Рисунок 1):

- а) отношения форм собственности на средства производства (отношения между людьми по поводу присвоения или отчуждения средств производства);
- б) технологические отношения (отношения между людьми по поводу технологических принципов, на которых построена техническая база общества);
- в) воспроизводственные отношения (отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг);
- г) отношения, формирующие динамику экономической системы (отношения между людьми, возникающие в процессе экономического роста и цикла, при отсутствии глубоких структурных изменений в экономической системе).

Каждый следующий уровень экономических отношений в рамках системы основывается на предыдущих и испытывает их влияние. Так, отношения собственности на средства производства являются основой для формирования отношений существующего технологического способа производства. А вместе они становятся основой для развития воспроизводственных отношений. В свою очередь, на базе всех этих экономических отношений в совокупности строятся отношения, влияющие на динамику экономической системы, то есть на экономический рост и цикл.

Целью любой экономической системы является удовлетворение человеческих потребностей. Внешней средой по отношению к экономической системе

конкретной страны будут являться процессы и явления других сфер жизни общества, а также экономики зарубежных стран. Экономическая система содержит управляющую подсистему, представленную экономическими отношениями, возникающими при осуществлении органами власти экономической политики.

Применение сформированной в работе структуры экономической системы для анализа циклического развития позволяет оценивать глубину и выявлять характерные черты различных экономических кризисов, а также выполнять межстрановые сопоставления. Так, при прочих равных условиях, чем дальше по иерархии элементов экономической системы проникают изменения, тем глубже вызываемый ими кризис.

Например, переход от плановой экономической системы к развитию рыночных механизмов, начавшийся в 1991 году, затрагивал все уровни экономической системы, начиная от отношений собственности, и стал причиной глубокого трансформационного кризиса. Для сравнения, финансово-экономический кризис 2008 – 2010 годов в России затрагивал лишь воспроизводственные отношения (диспропорции между реальным и финансовым секторами, между производством и обменом) и был менее глубоким. Однако, по мнению С. Глазьева и других экономистов, данный кризис затрагивает технологические отношения и связан с формированием нового технологического уклада, поэтому в будущем вероятно его дальнейшее развитие и углубление. Сопоставление показывает, что кризис, начавшийся в 2008 году в США, был вызван не обеспеченным ростом объемов финансовых рынков, в то время как в России причиной нарушения сбалансированности воспроизводственных отношений являлась зависимость экономики страны от внешних источников капитала.

**2. Предложен подход к прогнозированию кризисов, сочетающий использование набора опережающих индикаторов для оценки экономической конъюнктуры с методом экспертных оценок, применение которого позволяет наиболее полно учесть особенности российской экономики.**

Наиболее широко используемыми методами макроэкономического прогнозирования на сегодняшний день являются математические методы, метод прогнозных межотраслевых балансов, метод, основанный на использовании опережающих индикаторов экономической конъюнктуры и экспертный метод. Для целей данного исследования автором избрано сочетание опережающих индикаторов с экспертным методом как наиболее эффективный подход к прогнозированию кризисов в экономике России.

Опережающий индикатор экономической конъюнктуры может быть использован для краткосрочного прогнозирования макроэкономической динамики. Его нельзя использовать отдельно, в отрыве от других методов прогнозирования. Необходим постоянный качественный анализ макроэкономической ситуации и проверка адекватности отражения ее основных черт набором индикаторов.

Метод экспертных оценок наиболее применим для долгосрочного прогнозирования общих тенденций экономического развития или для кратко- и

среднесрочного прогнозирования значений макроэкономических показателей. Субъективность экспертных прогнозов и возможность их применения для манипулирования общественным мнением может быть отчасти преодолена сочетанием данного метода с другими.

Сочетание использования набора опережающих индикаторов для оценки экономической конъюнктуры с методом экспертных оценок признано наиболее эффективным. Это обусловлено следующими особенностями экономики России: активной ролью государства в экономике; многоукладностью; высокой степенью монополизации экономики; зависимостью от внешних сырьевых и финансовых рынков; моноотраслевой структурой экономики; высокой дифференциацией и низким уровнем доходов населения; низкой долей инновационного сектора в экономике, научно-технологическим отставанием от стран-лидеров, слабым влиянием НТП на экономический рост; нестабильностью (на фоне других стран) потребительского спроса; низкой конкурентоспособностью институтов российской экономики; несовершенством менеджмента фирм, в частности, методов управления запасами; короткой историей статистических наблюдений.

Все перечисленные особенности влияют на возможность построения качественного прогноза экономической конъюнктуры России (прогнозируемость экономики). С точки зрения прогнозируемости можно выделить «возможности», которые предоставлены исследователю национальной экономики – те ее черты, которые облегчают прогнозирование, а именно: наличие сильных корреляционных связей динамики ВВП с отдельными параметрами в силу зависимости от внешних рынков; простота, низкая иерархичность экономической системы; повышение предсказуемости государственной политики. А также «угрозы» – характеристики, затрудняющие прогнозирование или значительно снижающие его точность: высокая циклическая уязвимость; высокая зависимость от действий монополий и государства; неэффективность экономики, выражающаяся в недостаточной роли НТП, монополизации рынков, слабости институтов, несовершенстве менеджмента; короткая история сопоставимых статистических наблюдений.

Применение математических методов макроэкономического прогнозирования в российской экономике порождает ряд серьезных трудностей. Возможность подобрать адекватный математический метод практически для любой ситуации в сочетании с тем, что исходные статистические данные, как правило, не удовлетворяют всем формальным требованиям, может превратить процедуру прогнозирования в «подгонку под ответ». Вероятность получения некачественного прогноза весьма велика. Тем не менее, если требование объективности и высокой степени формализации процедуры прогнозирования является значимым (например, государственное планирование и прогнозирование), математическое моделирование незаменимо и может сочетаться с другими методами.

Метод прогнозных межотраслевых балансов может быть использован только большими группами исследователей из-за его высокой трудоемкости. Учитывая высокую циклическую уязвимость экономики нашей страны и зависимость от действий монополий и государства, высока вероятность некачест-

венного прогноза из-за смены сложившихся тенденций, необходим дополнительный мониторинг развития экономической системы, например, с помощью экспертных оценок. Недоучет экзогенных параметров (например, событий на мировых сырьевых и финансовых рынках) также может привести к неадекватности прогноза. Высокая трудоемкость при большом риске некачественного прогноза делают эффективность данного метода низкой.

**3. Разработан и апробирован на статистических данных алгоритм краткосрочного прогнозирования кризисных явлений в экономике России на основе анализа динамики макроэкономических показателей как опережающих индикаторов оценки экономической конъюнктуры.**

В методиках прогнозирования динамики экономических систем могут использоваться идеи, успешно применяемые для прогноза катастроф и сильных землетрясений.



Рисунок 2 – Алгоритм краткосрочного прогнозирования кризисов на основе опережающих индикаторов конъюнктуры

Предлагаемый алгоритм прогнозирования (Рисунок 2) можно описать следующим образом. Представлены временные ряды показателей, описывающих макроэкономическую динамику до текущего момента, которые содержат потенциальные предвестники кризисных событий, то есть изменения показателей, свидетельствующие о возможности наступления кризиса. На основе анализа этих рядов необходимо ответить на вопрос, произойдет ли кризис в течение некоторого фиксированного периода в будущем. Если ответ положителен, то этот период называется периодом тревоги. Такой прогноз нацелен не столько на понимание закономерностей поведения экономической системы, сколько на идентификацию

предвестников кризисных явлений. Результатом такого прогноза может быть: ложная тревога – в течение объявленного периода тревоги прогнозируемое событие так и не произошло; успешный прогноз – в течение объявленного периода тревоги прогнозируемое событие имело место; пропуск цели – прогнозируемое событие не было предсказано, то есть произошло вне периода тревоги.

Результат прогноза на основе алгоритма зависит от целого ряда параметров, включая выбор исходных данных и определение прогнозируемого события, что порождает опасность подгонки элементов алгоритма под желаемый результат. Очевидно, что решающей проверкой эффективности алгоритма является только качество прогноза на перспективу.

Для прогнозирования макроэкономической динамики России выбраны следующие показатели:

1. Показатель  $1 = \frac{r-i}{r} \times 100\%$ , где:

$r$  – ставка рефинансирования (ставка прямого однодневного РЕПО Банка России с ноября 2007 года), в % на конец месяца;

$i$  – ставка MIBOR на срок 1 день, в % на конец месяца.

2. Показатель  $2 = \frac{P_1 - P_0}{P_0} \times 100\%$ , где:

$P_1$  – биржевая котировка (цена закрытия) нефти марки Brent на конец текущего месяца, долл. США за баррель;

$P_0$  – биржевая котировка (цена закрытия) нефти марки «Brent» на конец предыдущего месяца, долл. США за баррель.

3. Показатель  $3 = \frac{V_1}{V_0} \times 100\%$ , где:

$V_1$  – стоимость фиксированного набора товаров, используемого для расчета индекса потребительских цен, в текущем месяце, руб.;

$V_0$  – стоимость фиксированного набора товаров, используемого для расчета индекса потребительских цен, в предыдущем месяце, руб.

Значения Показателя 3 соответствуют значениям индекса потребительских цен, рассчитываемого Росстатом.

4. Показатель  $4 = \frac{P_1 \times V_0}{P_0 \times V_1} \times 100\%$ , где:

$P_1$  – средние цены на промышленные товары – представители, используемые для расчета индекса цен производителей промышленных товаров, в текущем месяце, руб.

$P_0$  – средние цены на промышленные товары – представители, используемые для расчета индекса цен производителей промышленных товаров, в предыдущем месяце, руб.

$V_0$  – объем производства промышленных товаров – представителей, используемых для расчета индекса цен производителей промышленных товаров, в стоимостном выражении в предыдущем месяце, руб.

Значения показателя 4 соответствуют значениям индекса цен производителей промышленных товаров, рассчитываемого Росстатом.

5. Показатель  $5 = b$  из уравнения  $y_t = a + b \times t$ , где:

$y_t$  – значения индекса промышленного производства, по данным Росстата, за последние 6 месяцев, в %;

$t$  – значения переменной времени за последние шесть месяцев,  $t = \{1, 2, 3, 4, 5, 6\}$ ;

$a$  и  $b$  – оценки параметров линейного тренда методом наименьших квадратов. По смыслу параметр  $b$  является среднемесячным приростом индекса промышленного производства за последние 6 месяцев.

Прогнозируемым событием для рассматриваемого алгоритма считается снижение ВВП в реальном выражении в течение более чем 1 квартала. Поведение показателей, трактуемое как сигнал возможного ухудшения конъюнктуры, представлено в Таблице 1.

Таблица 1 – Поведение показателей, трактуемое как сигнал кризиса

Наименование показателя	Значение показателя
Показатель 1	составляет менее 20 %
Показатель 2	отрицательное в течение не менее чем 3-х месяцев
Показатель 3	составляет менее 100 % или более 102 % в месяц
Показатель 4	составляет менее 100 % или более 103 % в месяц
Показатель 5	отрицательное в течение не менее чем 3-х месяцев

Отбор показателей произведен на основе ретроспективного анализа их динамики. Поведение показателей, трактуемое как сигнал возможного кризиса, определено на основе сравнения их изменений в предкризисные периоды в прошлом и выявления повторяющихся особенностей поведения. Экономический смысл сигналов данных показателей состоит в следующем. Сигнал Показателя 1 обозначает недостаток ликвидности на денежном рынке, который может привести к удорожанию кредита и, как следствие, падению производства и ВВП. Сигнал Показателя 2 обозначает длительное (в течение не менее чем трех месяцев) снижение биржевых котировок нефти марки «Brent» и показывает ухудшение положения ведущих российских экспортеров, а также снижение нефтегазовых доходов бюджета. Сигнал Показателя 3 предполагает дефляцию на рынке потребительских товаров или высокий уровень инфляции (более 2 % в месяц). Показатель 4 сигнализирует о возможном кризисе при снижении цен производителей промышленных товаров (дефляции) или их росте более чем на 3 % в месяц. Сигнал Показателя 5 предполагает наличие тенденции к спаду объемов промышленного производства в течение не менее чем трех месяцев.

В процессе «обучения» алгоритма на ретроспективных данных за период с I квартала 1996 г. до IV квартала 2012 года 51 раз выполнялся прогноз с шагом в 1 квартал. В 17 случаях прогноз было невозможно сделать. При этом не отмечено ни одного пропуска алгоритмом цели – прогнозируемого события. Однако пять прогнозов кризиса оказались ложной тревогой: предполагались спады ВВП в первом полугодии 2006 года, в конце 2011 и 2012 годов, которые не произошли в действительности. Таким образом, получим следующие показатели качества прогноза:

- доля пропусков цели:  $n = \frac{0}{51} = 0,000$ ;
- доля неблагоприятных прогнозов из числа всех прогнозов:  $\tau = \frac{10}{51} = 0,196$ ;
- доля числа ложных тревог от числа всех тревог:  $\varphi = \frac{5}{10} = 0,500$ ;
- доля числа случаев, когда прогноз было невозможно сделать, от числа случаев, для которых имелись статистические данные:  $\mu = \frac{17}{68} = 0,250$ .

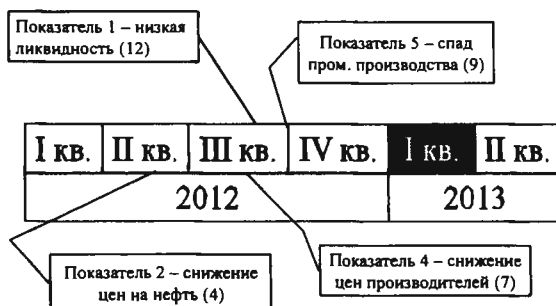


Рисунок 3 – Схема прогноза макроэкономической динамики России на первое полугодие 2013 года

В качестве примера апробации алгоритма был выполнен прогноз на первое полугодие 2013 года, который оказался неблагоприятным (Рисунок 3), причем признаки возможного кризиса отмечаются уже с конца 2011 года. Уже четыре сигнала алгоритма необходимо признать ложной тревогой. Однако данные «ложные» сигналы не являются бесполезными, так как отражают общее замедление экономического роста в России. Неблагоприятная конъюнктура экономик США и Западной Европы, прогнозы российских экспертов и органов власти указывают на необходимость подготовки к кризису.

В I квартале 2013 года, по данным Министерства экономического развития России, зафиксирован спад ВВП на 0,1 % с исключением сезонного фактора. Таким образом, спад ВВП в реальном выражении составил порядка 2 %. Прогнозируемая динамика ВВП на 2013 – 2014 годы ожидается также неблагоприятной. Однако формально на текущий момент нельзя с уверенностью утверждать о наступлении прогнозируемого события, так как спад ВВП продолжается менее двух кварталов. Приведенные данные свидетельствуют о необходимости взвешенного подхода к механизмам и инструментам государственного воздействия на макроэкономическую динамику России.

Для прогноза на ближайшую перспективу характерно большое число сигналов Показателя 1, то есть недостаток ликвидности банковского сектора. Таким образом, на фоне увеличившегося оттока капитала из нашей страны, велика вероятность финансового кризиса. Он может быть усилен понижательной динамикой мировых цен на нефть.

**4. Выработаны мероприятия по формированию и реализации стабилизационной политики в России, основанные на кейнсианских методах поддержки совокупного спроса, реализация которых позволит не только стабилизировать макроэкономическую динамику, но и способствовать достижению долгосрочных целей развития экономики страны.**

Ориентируясь на страны с развивающимися рынками, наиболее успешно прошедшие кризис по критериям наименьшей величины «кризисного» спада ВВП, отсутствия большого изменения уровня инфляции в результате проведения антикризисных мер, сохранения притока прямых иностранных инвестиций в кризисный период и наименьшей доли затрат на антикризисные меры к ВВП (Бразилия, Индия, Китай), России следует подчинить цели стабилизации целям роста и развития экономики. Для этого необходимо, в частности, отказаться от приоритетов ежегодного балансирования государственного бюджета и борьбы с инфляцией в пользу роста, развития и диверсификации экономики. Из-за нестабильности мировой экономической системы большое значение имеют формирование внутренних факторов экономического роста и снижение зависимости национальной экономики от внешних рынков. Программы обеспечения экономического роста России должны включать в себя стабилизационные подпрограммы.

Стабилизационная политика в России должна использовать скорее кейнсианские методы государственного воздействия на экономическую систему. Однако при этом мероприятия стабилизационной политики должны быть согласованы с долгосрочными целями экономического развития, такими как: демонаполизация экономики; диверсификация, преодоление сырьевой специализации; формирование независимого финансового рынка и внутренних источников капитала; модернизация, стимулирование инвестиций в основной капитал; совершенствование институтов; социальная поддержка населения.

Автором рассмотрен порядок формирования и реализации программы стабилизационной политики в России. После постановки целей (Рисунок 4) следует сформировать различные меры стабилизационной политики, среди которых выбираются наиболее адекватные.

Фискальная стабилизационная политика должна быть нацелена на преимущественную поддержку инноваций и модернизацию экономики. При этом приоритетом должны быть закупки высокотехнологичной отечественной продукции. Необходимы также социальные расходы, однако увеличению пособий следует предпочитать расширение возможностей для деловой активности граждан (например, обучение безработных, микрокредитование).

Мероприятия монетарной стабилизационной политики должны быть согласованы с целями поддержания экономического роста, достижения необходимого для этого уровня монетизации экономики. Перечисленные задачи следует считать более приоритетными, чем борьба с инфляцией.



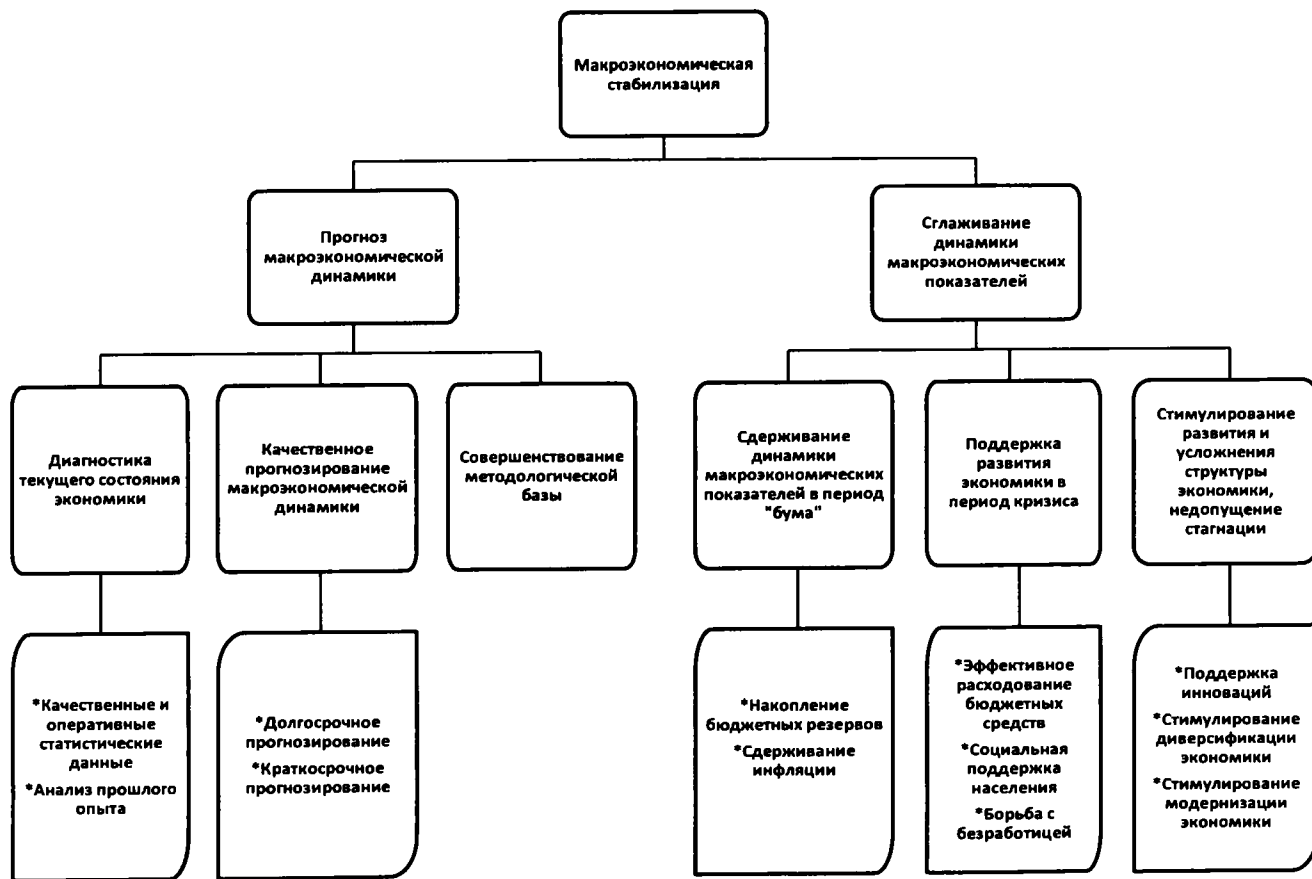


Рисунок 4 – Дерево целей стабилизационной экономической политики

В процессе осуществления стабилизационной политики государство должно ориентироваться на официальные статистические данные и прогнозы экспертов. Проводимые государством меры необходимо разделить на два уровня:

- первый уровень – меры, проводимые при последовательном в течение двух – трех лет замедлении (или ускорении) темпов прироста ВВП, сопровождающемся соответствующей динамикой уровня безработицы, инвестиций в основной капитал, темпов инфляции;
- второй уровень – интенсивные меры, проводимые при ярко выраженном экономическом кризисе или «буме».

На первом уровне, в случае замедления темпов экономического роста необходима стимулирующая денежно-кредитная политика – снижение ставки рефинансирования, предоставление государственных гарантий по кредитам, полученным системообразующими предприятиями в российских банках, рефинансирование банковской системы под залог векселей системообразующих предприятий. Все эти действия направлены на то, чтобы прирост денежной массы был использован коммерческими банками на кредитование реального сектора, а не на валютные спекуляции или иные цели.

Необходима также особая поддержка инноваций – расширение использования средств институтов развития, венчурных и иных фондов для финансирования перспективных проектов в сфере новых технологий, предоставление предприятиям налоговых кредитов по расходам на внедрение новых технологий, модернизацию, реконструкцию и техническое перевооружение. Меры первого уровня не предполагают значительных бюджетных расходов, однако косвенно стимулируют экономический рост.

При проявлениях экономического кризиса и спаде ВВП необходимо осуществлять следующие интенсивные меры: увеличение государственных расходов за счет Резервного фонда, внутреннего государственного займа и денежной эмиссии; борьба с безработицей; борьба с инфляцией, стабилизация финансовой системы; поддержка потребительского спроса – возврат НДС физическим лицам – покупателям отечественных товаров длительного пользования (автомобили, бытовая техника и т.п.).

Меры второго уровня требуют значительных бюджетных расходов, которые могут быть профинансированы накопленными государством в Резервном фонде средствами, а также за счет внутренних заимствований. Не следует отказываться и от денежной эмиссии под залог обязательств государства. Умеренный рост денежной массы оказывает стимулирующее действие на деловую активность и предотвращает накопление внешнего корпоративного долга, вызываемое недоступностью кредита внутри страны. Однако разумно свести к минимуму внешние заимствования, так как они предоставляются, как правило, в виде связанных займов и приводят к игнорированию национальных интересов в пользу международных во внутренней экономической политике.

В случае последовательного ускорения темпов экономического роста в течение ряда лет необходима, прежде всего, ограничительная фискальная поли-

тика. Это позволяет государству экономнее расходовать бюджетные средства и снизить степень своего участия в экономике, «освободив место» частному бизнесу. Меры первого уровня при признаках «перегрева» экономики: сокращение объемов государственного финансирования инвестиционных проектов и государственных закупок, ограничение выдачи государственных гарантий по кредитам российских предприятий.

При проведении рестриктивной стабилизационной политики не следует использовать значительных монетарных ограничительных мер, так как развитие производства и рост частных инвестиций требуют достаточной степени монетизации экономики. Необходимо также помнить, что выход России на уровень ведущих стран мира требует поддержания стабильно высоких темпов экономического роста.

Поскольку российская экономика отличается очень низким уровнем монетизации, вероятность инфляционного бума становится крайне низкой. Однако при проведении более мягкой денежно-кредитной политики может возникнуть ситуация, в которой потребуются применение ограничительных мер второго уровня: сокращение денежной массы; сокращение расходов государственного бюджета и повышение налогов; другие меры. Приведенные меры направлены на борьбу с инфляцией и ограничение совокупного спроса. При этом сокращению не подвергаются специальные программы поддержки инноваций и модернизации экономики. Рекомендованные меры будут способствовать ускорению экономического роста, модернизации и структурной перестройке российской экономики, а также позволят с меньшими потерями преодолевать циклические кризисы.

На основе предлагаемых мер формируется и принимается органами власти стабилизационная программа. Принятая программа подлежит исполнению. Однако в процессе ее осуществления возможны непредвиденные изменения макроэкономической ситуации, а также выявление неэффективности предусмотренных мер. В этой связи необходим постоянный комплексный контроль над ходом реализации всей программы и каждого ее этапа, для чего экспертами разрабатывается система показателей эффективности функционирования программы.

Такие показатели могут быть разработаны для экономики страны в целом и для отдельных отраслей, на которые нацелено государственное воздействие. На макроэкономическом уровне можно предложить следующие показатели эффективности стабилизационной политики: динамика реального ВВП; динамика уровня инфляции; динамика валютного курса; изменение объемов золотовалютных резервов Банка России; поведение процентных ставок; изменение уровня бюджетных расходов и налоговой нагрузки на ВВП; динамика уровня безработицы; объемы экспорта и импорта, в том числе по видам продукции; сумма затрат государства на проведение стабилизационных мер.

В случае отклонения фактических значений этих показателей от целевых, выясняются их причины, а затем принимаются меры по корректировке программы или устранению отклонений (Рисунок 5).



Рисунок 5 – Алгоритм формирования и реализации стабилизационной политики

Осуществление систематической стабилизационной политики в соответствии с предлагаемой программой позволит не только стабилизировать макроэкономическую динамику и ускорить экономический рост, но и достичь стратегических целей, стоящих перед Россией.

### Основные выводы диссертационного исследования

1. Макроэкономическая динамика современной России определяется преимущественно поведением совокупного спроса. Поэтому стабилизационная политика в России должна основываться на положениях кейнсианской теории, так как они наилучшим образом учитывают характерные черты и проблемы национальной экономики.

2. Экономический цикл и экономический рост являются частями единого процесса развития экономических отношений как элементов экономической системы, поэтому при формировании и реализации стабилизационной политики государство должно учитывать долгосрочные цели развития экономики страны.

3. Для качественного прогнозирования макроэкономической динамики России необходимо учитывать историю развития национальной экономической системы и ее характерные черты. Из-за высокой циклической уязвимости экономической системы России, высокой монополизации, зависимости от действий крупных корпораций и государства, формализованные методы прогнозирования, разработанные для стран с развитыми рыночными отношениями, могут давать сбои. Необходимы разработанные специально для российской экономики менее формализованные методы прогнозирования, такие как методы, основанные на использовании опережающих индикаторов экономической конъюнктуры, в сочетании с экспертными оценками.

4. Экономика России в период, предшествовавший кризису 2008 – 2010 годов, не находилась в состоянии «перегрева», поэтому реализованные государством антикризисные меры, не направленные на поддержку совокупного спроса, оказались недостаточно эффективны. Прогнозы, выполненные в исследовании, предполагают неблагоприятную конъюнктуру экономики России в ближайшем будущем. Необходима выработка программы формирования и реализации стабилизационной политики в России с учетом имеющегося опыта преодоления кризисов.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Публикации в рецензируемых научных изданиях, аннотированных ВАК**

1. Демченко, О.С. Анализ макроэкономической динамики России в 1995 – 2009 годах: роль потребительских расходов и инвестиций / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Российское предпринимательство. – 2010. - № 8 (1). – С. 4 – 11 (0,5 п.л., авт. – 0,25 п.л.).

2. Демченко, О.С. Алгоритм прогнозирования макроэкономической динамики России / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Сегодня и завтра российской экономики. – 2010. - №40.- С. 32 – 37 (0,38 п.л., авт. – 0,19 п.л.).

3. Демченко, О.С. Методология прогнозирования макроэкономической динамики России / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Креативная экономика. - 2011. - №5. – С. 133 – 139 (0,44 п.л., авт. – 0,22 п.л.).

4. Демченко, О.С. Рейтинговая оценка эффективности стабилизационной политики государства / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Вестник СибГАУ, 2011. – выпуск 4 (37). – С. 208 – 213 (0,38 п.л., авт. – 0,19 п.л.).

5. Демченко, О.С. Финансово-экономический кризис и стабилизационная политика России / О.С. Демченко // Российское предпринимательство. - 2012. - № 1 (199). – С. 4 – 10 (0,44 п.л., авт. – 0,44 п.л.).

6. Demchenko, Olga S. Influence of the Financial and Economic Crisis of the Years 2008 – 2009 on the Economy of Krasnoyarsk Region / Yuri L. Alexandrov, Olga S. Demchenko // Журнал Сибирского федерального университета (Гуманитарные науки). – 2012. - № 5 (10). – С. 1377 – 1385 (0,50 п.л., авт. – 0,25 п.л.).

#### **Публикации в прочих научных изданиях**

7. Демченко, О.С. Особенности макроэкономической динамики России в 1990 – 2009 годы / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Актуальные проблемы современной науки и пути их решения: материалы II Межрегион. науч. конф. аспирантов и докторантов с междунар. участием/ Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т.—Красноярск, 2009. – С. 78-80 (0,18 п.л., авт. – 0,09 п.л.).

8. Демченко, О.С. Анализ динамики потребления населения России в 1999 – 2009 годах / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Актуальные проблемы развития потребительского рынка: материалы VIII межрегион. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (21 апреля, 2010, г. Красно-

ярк)/ Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т, 2010.- С. 45 – 48 (0,25 п.л., авт. – 0,13 п.л.).

9. Demchenko, O.S. Factors of Russian Macroeconomic Dynamics 2008 – 2009 / A. S. Shchitnikov, O. S. Demchenko // Состояние современной экономики России с учетом зарубежного опыта = Conditions of Modern Russian Economy with Foreign Experience : сб. материалов XII Межвуз. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, 23 апреля 2010 г., г. Красноярск / Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2010 – С. 30 – 31 (0,12 п.л., авт. – 0,06 п.л.).

10. Демченко, О.С. Анализ факторов макроэкономической динамики России / О.С. Демченко // Науковий вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту КНТЕУ.- Чернівці: Книги-XXI, 2010.- Вип. I. (37) Економічні науки.- С. 178 – 181 (0,24 п.л., авт. – 0,24 п.л.).

11. Демченко, О.С. Анализ предпосылок финансово-экономического кризиса 2008 – 2009 годов / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Экономика. Психология. Бизнес: Региональный межвузовский журнал / КГТЭИ. - Красноярск, 2010. - № 19. - С. 23- 30 (0,94 п.л., авт. – 0,47 п.л.).

12. Demchenko, O.S. The Analysis of Causes for the Financial and Economic Crisis in 2008 – 2009 Years / Yu. L. Alexandrow, O.S. Demchenko // North-East Asia Academic Forum “Economics in Crisis and Post-Crisis Periods”/ Siberian University of Consumers’ Cooperative Societies. – Novosibirsk, 2010 – P. 128 – 130 (0,18 п.л., авт. – 0,09 п.л.).

13. Демченко, О.С. Проблемы прогнозирования экономических кризисов в России (на примере кризисов 1998 и 2008 годов) / Ю.Л. Александров, О.С. Демченко // Актуальные проблемы современной науки и пути их решения: Материалы междунар. науч. конф. аспирантов и докторантов / Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2010. – С. 49 – 54 (0,38 п.л., авт. – 0,19 п.л.).

14. Демченко, О.С. Анализ конечного потребления как фактора макроэкономической динамики России в 1999 – 2009 годах. Актуальные проблемы социально-экономического развития России: материалы V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции. / О.С. Демченко ; Красноярский филиал ОУП «Академия труда и социальных отношений».– М. : ИД «АТИСО», 2011. – С. 28 – 34 (0,44 п.л., авт. – 0,44 п.л.).

15. Демченко, О.С. Россия в рейтинге эффективности стабилизационной политики государства. Актуальные проблемы современной науки и пути их решения : материалы II Междунар. науч. конф. аспирантов и докторантов / О.С. Демченко ; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2011. – С. 6 – 10 (0,31 п.л., авт. – 0,31 п.л.).

Подписано в печать 14.05.2013. Печать плоская  
Формат 60х84/16 Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,3  
Тираж 120 экз. Заказ № 1926

Отпечатано полиграфическим центром  
Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а,  
тел.: +7(391) 206-26-49, 206-26-67  
E-mail: print\_sfu@mail.ru



